

# Diseños, metodología y factores clave en la implementación del presupuesto participativo en América Latina.

Los casos de República Dominicana, Uruguay, Brasil, Perú, Argentina, Chile

Egon Montecinos, Centro de Estudios Regionales (CEDER)  
Universidad de Los Lagos, Chile, 18 de Junio de 2013, Miami

[emontecinos@ulagos.cl](mailto:emontecinos@ulagos.cl); twitter @egonelier

# Hipótesis de Estudio

- Las condiciones de contexto (políticas, sociales, e institucionales), dificultan que el pp complemente a las instituciones de la democracia representativa local.
- Tal como se ha desarrollado el presupuesto participativo se está consolidando como un mecanismo de democracia de proximidad de impacto barrial. No incide en la gestión municipal global.

Cuadro 1: Descriptivo General sobre el PP en Países de Estudio

	<b>Chile</b>	<b>Uruguay</b>	<b>Republica Dominicana</b>	<b>Argentina</b>	<b>Perú</b>
<b>Niveles de gobierno</b>	Nacional Regional Provincial Municipal	Nacional Departamental Municipal	Nacional Regional Provincial Municipal/Distri tal	Nacional Provincial Municipal	Nacional Regional Local
<b>Número de Municipios</b>	345	89 municipios 19 Departamentos	386 (155 municipios y 231 distritos municipales)	2.247	1.838
<b>Número de Municipios con PP al año 2011</b>	37	8 (se consideran sólo departamentos )	234	47	1.838 (definido por ley)
<b>Año inicio del primer caso PP</b>	2002	1990	1999	2002	1999

Cuadro 2: Dimensión: Difusión de obras aprobadas y Participación del Ejecutivo Local en el PP

	<b>Chile</b>	<b>Uruguay</b>	<b>Republica Dominicana</b>	<b>Argentina</b>	<b>Perú</b>
<b>Información de resultados aprobados</b>	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
<b>Ejecución de demandas aprobadas.</b>	Alto	Alto	Bajo	Alto	Bajo
<b>Rol del alcalde en la ejecución del pp</b>	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
<b>Rol del concejo en la ejecución del pp</b>	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

## Cuadro 3: Dimensión Financiera del PP

	Chile	Uruguay	Republica Dominicana	Argentina	Perú
<b>Valor de los recursos deliberados</b>	Entre el 3 a 5% del Presupuesto Municipal (ítem Inversión)	3 a 5%	Definido por ley Hasta el 40% del Presupuesto municipal (Inversión Municipal)	3 a 5%	Entre el 30 y 70% del ítem inversión. El ítem de inversión representa el 50% del presupuesto. El 50% restante es Gastos corrientes.
<b>Tipo de proyectos que se financian</b>	Obras menores de infraestructura	Obras menores de infraestructura y promoción social	Obras menores de infraestructura. Mayores en algunos casos	Obras menores de infraestructura	Menores y de envergadura,
<b>Apoyo externo al municipio para el funcionamiento del PP</b>	Solo con recursos municipales, promoción y asistencia técnica concursable de parte del Gobierno (Subdere)	Solo con recursos Municipales	Apoyo técnico central ofrecido por FEDOMU para facilitación del proceso.	Apoya el Estado mediante difusión RAPP	Mayoritariamente con recursos Municipales (MEF, excepcionalmente ONGs)
<b>Discusión de políticas tributarias.</b>	No	No	No	No	No

Cuadro 4: Dimensión Normativa del PP y relación con otros instrumentos de gestión

	<b>Chile</b>	<b>Uruguay</b>	<b>Republica Dominicana</b>	<b>Argentina</b>	<b>Perú</b>
<b>Grado de Institucionalización del PP.</b>	Baja	Media	Alta	Media	Alta
<b>Ubicación del pp al interior del municipio o ayuntamiento;</b>	Periférico/ Instrumental	Estratégico/ Incipiente	Periférico/ Instrumental	Periférico/ Instrumental	Estratégico
<b>Relación con otros instrumentos de planificación.</b>	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Media/Alta

**Cuadro 5: Dimensión Participación ciudadana en el PP**

	<b>Chile</b>	<b>Uruguay</b>	<b>Republica Dominicana</b>	<b>Argentina</b>	<b>Perú</b>
<b>Instancia de aprobación del presupuesto destinado al PP</b>	Ejecutivo Local	Ejecutivo Local	Definido por Ley, pero Ejecutivo Local decide (ley 2007)	Ejecutivo	Ejecutivo Local Regional (Concejo Incluido)
<b>Forma de participación en la definición de prioridades y proyectos</b>	En asamblea y votación universal	En asamblea y votación universal	En asamblea y cabildo	En asamblea y votación universal	En asamblea (representantes sociales, agentes participantes)
<b>Utilización de criterios de pobreza o marginalidad en la distribución de recursos pp</b>	No	Emergente	No	Emergente	Emergente
<b>Órgano de fiscalización y control de la ejecución.</b>	Comisión Mixta, (equipos técnicos y ciudadanos delegados)	Comité de vigilancia (definido por ley)			

# Cuántos participan

- En general mayores de 15 años
- Entre el 1% y el 25% de la población total, dependiendo del Caso (Altamira, San Antonio, San Carlos).
- Entre el 5 y el 35% de la población mayor a 15 años.
- Es variable de acuerdo al diseño que adopta el pp en cada país.

# Cómo participan

- Voto directo sobre proyectos barriales y en menor medida de ciudad.
- Consultiva y deliberativa, vinculante en la mayoría de los casos (en algunos casos lo vinculante es parcial como en RD y Peru)
- Distribución homogénea de recursos por territorio sin inversión de prioridades.
- En menor medida mediante la deliberación de políticas de ciudad (democracia participativa)
- Ciudadanos proclives al voto.

# Qué deciden

- En presupuestos municipales de inversión (salvo Perú y RD que existen leyes), entre el 1% y el 30%% del presupuesto global.
- Proyectos barriales
- Programas comunitarios
- No inciden mayoritariamente en planes estratégicos de ciudad o desarrollo o en las políticas públicas de ciudad, Salvo Perú y en otros casos de municipios.

## Características del Diseño del PP y tendencia predominante

- No se discute presupuesto ni partidas municipales, levemente políticas estratégicas, (problemáticas barriales).
- No hay política decidida para destinar mayores recursos a los sectores más desprotegidos
- La distribución es más bien de corte igualitaria, utilizando muchas veces el criterio un habitante un peso.
- Participación intensa a escala barrial, en disputa por proyectos predominantemente de infraestructura . Poca incidencia en la GM o planificación global de ciudad

# Tipo de participación que se observa en este contexto

## **Movilizada/Cooptada**

- Sociedades locales sin historia previa de participación.
- Sociedad civil que promueve el asistencialismo y clientelismo.
- Direccionamiento fuerte de espacios y estilos de parte del municipio.
- Rol pasivo de partidos políticos para incitar a sus bases para “ocupar o disputar espacios de PP”
- Participación funcional (se acaba el pp cuando hay cambio de alcalde o partido en el gobierno)
- Es movilizada mientras hay voluntad política.

## **Movilizada/Empoderada**

- Sociedad local participativa y autónoma
- Contrapesos locales y políticos a la experiencia de pp (modificaciones sustantivas)
- PP se inserta en un entramado institucional de políticas de participación y descentralización
- Espacios consultivos y deliberativos vinculantes (depende lo que la sociedad se autoimponga como pp)
- La voluntad política para hacer pp es consecuencia de una sociedad empoderada

# Condicionantes y factores de éxito en el desarrollo del pp

- Ley no basta: La voluntad política sigue siendo determinante.
- Diseños institucionales formalizados (Leyes, caso Perú y RD).
- Procesos de descentralización intra-departamental y participación ciudadana (Uruguay, RD y Perú)
- Partidos Políticos (FA en Uruguay, PS en Rosario, PT Brasil).
- Equipos técnicos comprometidos con el fortalecimiento democrático (todos los casos).
- Ubicación estratégica del PP en la GM (articulación con planificación)
- Sociedad civil empoderada (casos aislados)

# Conclusiones: ¿Hacia donde va el pp en la región?

- El pp se esta adaptando a las democracia liberales representativas, a veces ni siquiera complementándola.
- Se insertara en sistemas de participación (estrategias de descentralización y participación ciudadana y de fortalecimiento democrático globales)
- Vincular planificación con participación.
- Los diseños y leyes debieran orientarse a distribuir poder para potenciar al despotenciado y no legitimar al legitimado. En América Latina el despotenciado es la sociedad civil

MUCHAS GRACIAS