

Efectividad: Con el Ojo del Águila y con el Ojo de la Hormiga

Carlos Alberto Baena López

Concejal de Bogotá, Colombia

XV Conferencia de Alcaldes y Autoridades Locales

Miami, 11 de junio de 2009

Estudios de caso

Estudios de caso

EFFECTIVIDAD

1. Pico y Placa Extendido

2. Aprovechamiento de Residuos Sólidos

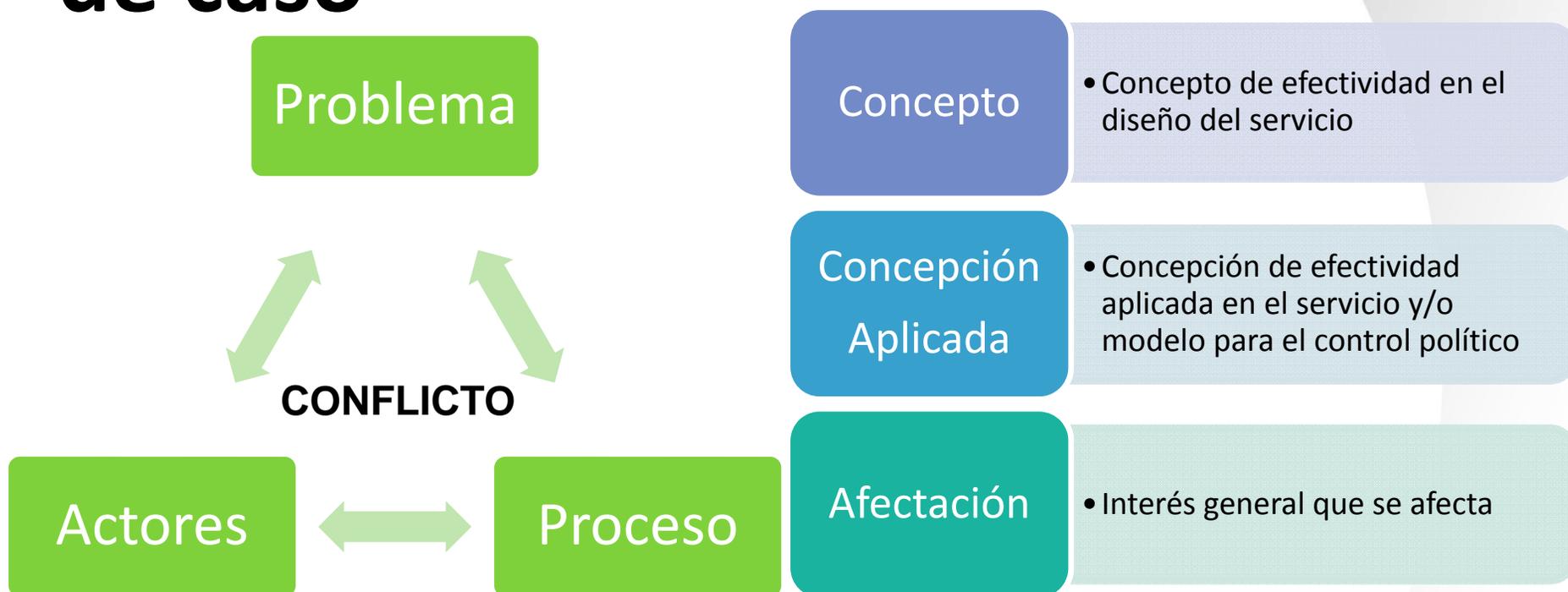
3. Metro y Tren de Cercanías

CONCEPTO	ETIMOLOGÍA	DEFINICIÓN
EFICIENCIA	(del latín <i>efficientia</i> : acción, fuerza, virtud de producir)	es el criterio económico que revela la capacidad administrativa de producir el máximo de resultados con el mínimo de recursos, energía y tiempo
EFICACIA	(del latín <i>efficax</i> : eficaz, que tiene el poder de producir el efecto deseado)	es el criterio institucional que revela la capacidad administrativa para alcanzar las metas o resultados propuestos (la eficacia administrativa se ocupa esencialmente del logro de los objetivos educativos)
EFFECTIVIDAD	(del verbo latino <i>efficere</i> : ejecutar, llevar a cabo, efectuar, producir, obtener como resultado)	es el criterio político que refleja la capacidad administrativa de satisfacer las demandas planteadas por la comunidad externa (el término inglés para efectividad es <i>responsiveness</i> - del latín <i>respondere</i> : responder, corresponder) reflejando la capacidad de respuesta a las exigencias de la sociedad.

Fuente: BENO SANDER: Educación, administración y calidad de vida. Edit. Santillana, Bs. As. AULA XXI, 1990, p. 151-153

Estructura del Estudio de caso

Efectividad: Concepto, concepción, afectación.



Control Político y Gestión desde la Representación Política



CONCEPTO DE EFECTIVIDAD

Gobernabilidad



Criterio político
que refleja la capacidad
administrativa de
satisfacer las
demandas planteadas
por la comunidad, con
resultados equitativos,
sostenibles y
sustentables

Equidad

Sostenibilidad y
sustentabilidad

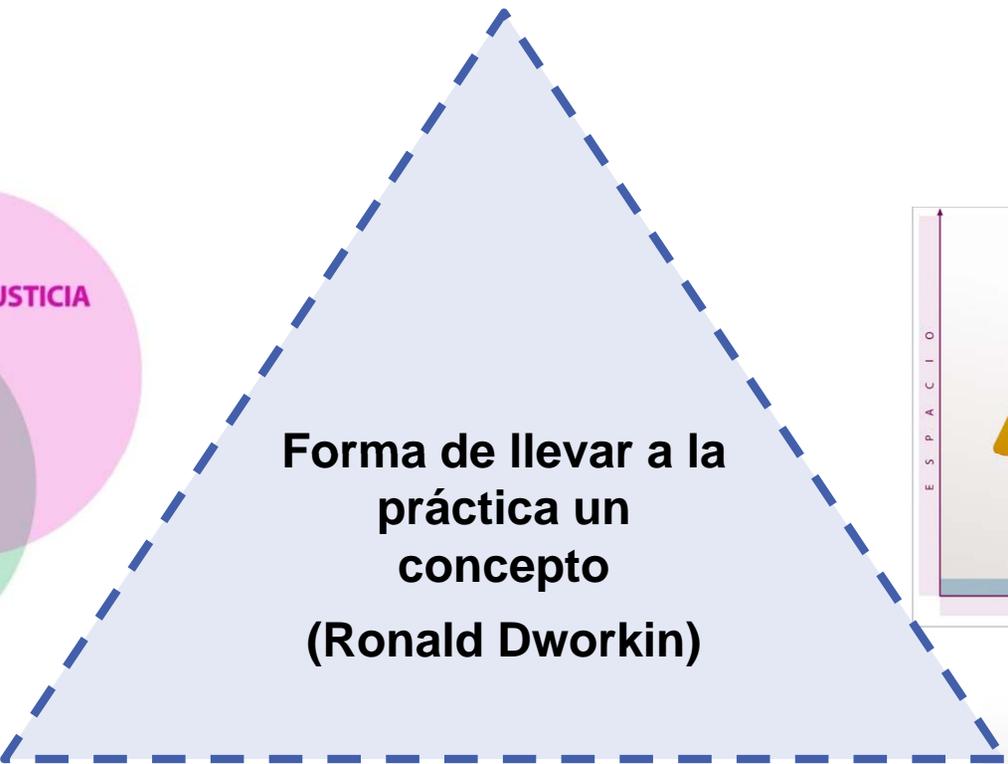
CONCEPCIÓN (ES) DE EFECTIVIDAD

Intereses


Actores: Estado, Sociedad, particulares



Sistema de Valores

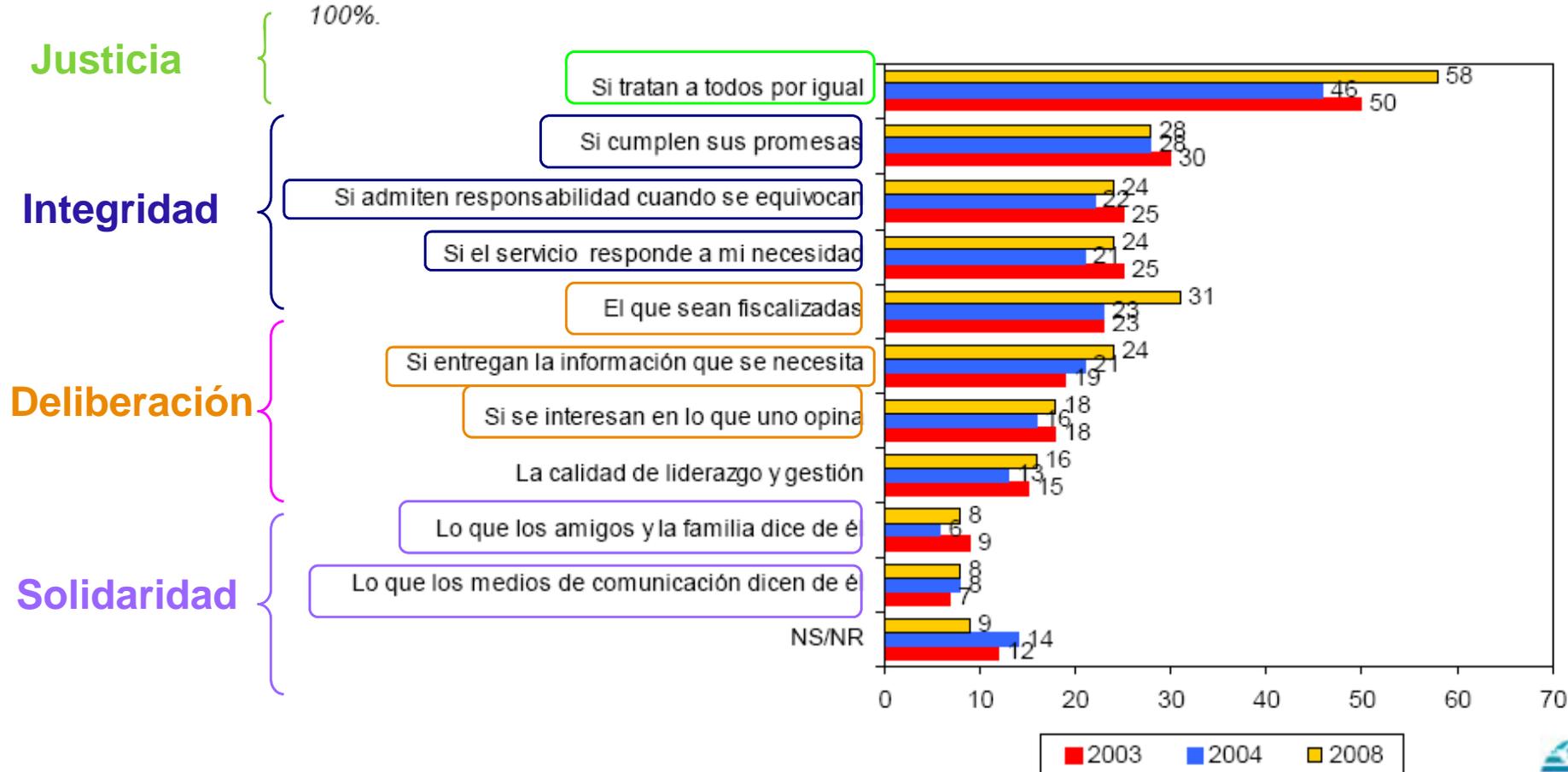


Modelo de Desarrollo



FACTORES DETERMINANTES DE LA CONFIANZA EN INSTITUCIONES PÚBLICAS AMÉRICA LATINA 2003-2008

P. ¿Cuál de los siguientes factores en la tarjeta, son los más importantes para Ud. determinar cuánta confianza tiene en las instituciones públicas? Nombre hasta tres. *Respuesta múltiple: el total suma más de 100%.



Fuente: Latinobarómetro 2003-2008



Modelo para el Control Político



1. “Pico y Placa” Extendido en movilidad

1.1. Pico y Placa Extendido: ¿Qué se Planeó?

- Incremento de la velocidad
- Disminución de la accidentalidad
- Incremento en el uso de transporte público
- Beneficios ambientales
- Acatamiento de la medida



1.2. Pico y Placa: ¿Qué se logró?

OBJETIVO	VARIABLE	LOGRO
Incrementar la Movilidad	Velocidad promedio en corredores viales (m)	Incrementó un 75%
Disminuir la Accidentalidad	Número de accidentes de tránsito	Disminuyó en un 13%
Incrementar el uso de transporte público	Ocupación en vehículos de transporte público colectivo	Incrementó un 29%
Disminuir la contaminación	Días con excedencia de material particulado PM10	Disminuyó en un 91%
Incrementar el acatamiento de la medida	N° de Comparendos Impuestos por Pico y Placa	Disminuyeron en un 21%

1.2. Pico y Placa: ¿Qué se logró?

Actor	Problema
Contribuyentes	Percepción de pago excesivo de impuestos
Usuarios de transporte público	Incomodidad e inseguridad por sobrecupos
Combustible, talleres, aparcaderos, vendedores de repuestos, comercio en general etc.	Reducción de ventas
Secretaría de Hacienda	Reducción del recaudo de impuestos. El 35% de los impuestos de la ciudad son generados por este sector

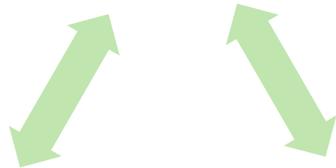
1.2. Pico y Placa: ¿Qué se logró?

Actor	Problema
Personas que trabajan con sus vehículos particulares	<p>Reducción o pérdida de ingresos</p> <p>El carro es una herramienta de trabajo</p>
Personas que necesitan desplazarse	<p>Compra de una motocicleta o de un segundo vehículo</p> <p>Los bogotanos habían aprobado un día sin carro y se ha extendido a 104 días</p> <p>Incumplimiento a promesa electoral (desconfianza)</p>

1.3. Pico y Placa: ¿Qué conflicto se generó?

Conflicto

Movilidad
Contaminación
Ingresos



Pico y Placa extendido

Ciudadanos
Empresarios
Vendedores de Repuestos
Gobierno



Por decreto
Marchas
Iniciativas
Normativas
Mesa de Evaluación

¿Qué conflicto se generó?

Efectividad

Sostenibilidad

- Mejorar movilidad
- Ambiente

Gobernabilidad

- Tomar una decisión

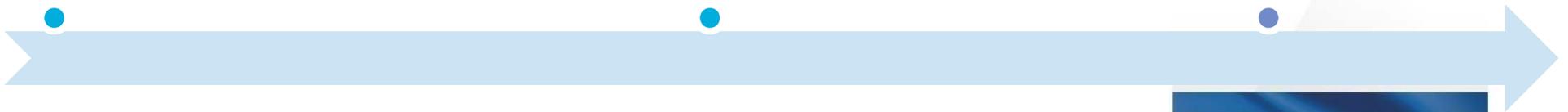
Inequidad
Falta de gobierno

- Afectación social (Falta de solidaridad)
- Deslegitimación del Gobierno (Injusticia, falta de integridad)

Reconocimiento de Actores

Reducción 15% impuesto

Sectorización de la medida



2. Aprovechamiento de Residuos Sólidos

2.1. Aprovechamiento Residuos sólidos: ¿Qué se Planeó?

1. Promover la cultura de no basura y de manejo responsable de residuos. (Sostenibilidad y Sustentabilidad)
2. Mejorar la capacidad productiva de los recuperadores de oficio (reciclero o reciclador) y su acceso a servicios sociales. (Equidad)
3. Estructurar el Sistema de Información (Costos y Tarifas, Tecnológica, Aprovechamiento de residuos) y mejorar las condiciones de administración y gestión del servicio (Gobernabilidad).

MIRA
INDEPENDIENTE

INDEPENDIENTE
MIRA



<http://www.cecodes.org.co/indicadores/tetrapak/imagenes/social3.jpg>



2.2. Aprovechamiento de Residuos sólidos: ¿Qué se logró?

	ACTOR	PROBLEMA
	Sector Público	No ha habido avances significativos en la implementación del Plan Maestro. Las acciones se han enfocado en lo técnico. Construcción de Plantas de Reciclaje. Proyecto Piloto “La Alquería”. Expedición del Plan Maestro de Residuos
D I R E C T O	Población recicladora no organizada	No es general la voluntad de organizarse. (Más de 6.000 recuperadores de oficio)
		Sólo el 11% está organizado. Arraigo cultural a la Actividad



2.2. Aprovechamiento de Residuos sólidos: ¿Qué se logró?

	ACTOR	PROBLEMA
I N D I R E C T O	Generadores residenciales industriales, comerciales e institucionales.	No hay cultura de la Separación de la Fuente, por lo cual sólo se aprovecha el 8% en procesos de reciclaje. Tarifa Multiusuario.
	Comercializadores, transformadores e industriales de desechos.	Concentración de las utilidades y beneficios en unos pocos Estructuración de una Ruta Selectiva que incluye reciclaje en la nueva licitación

2.3. Aprovechamiento de Residuos sólidos: ¿Qué conflicto se generó?



3. Metro y Tren

3.1. Metro y Tren: ¿Qué se Planeó?

- Fortalecer en la ciudad y la región su atractivo para la inversión y la actividad productiva, en general
- Armonizar la ciudad con la protección de los recursos ambientales
- Movilidad sostenible articulada al desarrollo urbano
- Materializar la integración de la ciudad con su región, con el resto del país y con el mundo

3.2. Metro y Tren: ¿Qué se logró?

- Financiación de la Nación por \$ 250.000 millones (U\$125 millones aprox.) anuales a partir del 2017
- Inclusión del metro en el Plan de Desarrollo Distrital
- Inclusión sorpresiva del tren de cercanías

3.3. Metro y Tren : ¿Qué conflicto se generó?



Fuente: Periódico el Tiempo Mayo 29 de 2009

3.3. Metro y Tren : ¿Qué conflicto se generó?

Efectividad

Movilidad
Localización de la Industria
Ciudad densa y compacta
Vs. Ciudad Expansiva
Disponibilidad de Recurso

Gobernabilidad y sostenibilidad

- Gobernabilidad regional y mejora de la movilidad

Gobernabilidad focal

- Priorización del interés de cada ente territorial

Falta de gobernabilidad.

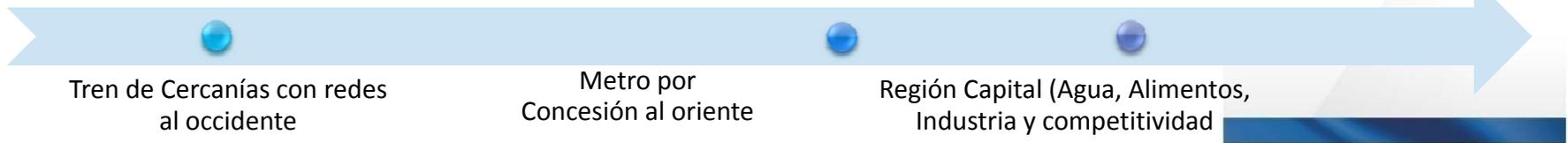
- Competencia por recursos (Falta de solidaridad)
- Indefinición de la solución
- (Injusto con la ciudadanía)

Conflicto

Nación
Departamento
Distrito
Validador
Transmilenio
Ciudadanía de Bajos Ingresos

Metro y Tren

Acuerdo Voluntades
Enfrentamiento por recursos
Tercería Técnica
Aspiración Ciudadana



GRACIAS

www.webmira.com

www.carlosalbertobaena.com